

**AŞAĞIDA ; MUHALİF OLDUĞUNU İDDİA EDEN ORTAKLARIMIZIN
KOOPERATİFİMİZİN ADIYLA KURDUKLARI İNTERNET SİTESİNDE İLAN ETTİKLERİ
METNİN BİRE BİR TAM METNİ İLE TARAFIMIZDAN BU METİNDE YAPILAN İSNAT,
İDDİA VE AÇIKLAMALARA CEVAPLARIMIZ SUNULMAKTADIR.**

NEDEN MUHALİFİZ, YÖNETİME GELİRSEK NE YAPACAĞIZ

Site Yönetimi · 24 Ağustos 2026

NEDEN MUHALİFİZ, YÖNETİME GELİRSEK NE YAPACAĞIZ

TESPİT-Hizmetler, alt yapı ve tesisat sorunlarına bakışımız ve çözümüne ilişkin düşüncelerimiz

Yönetim Kurulu başkan adayımız Yavuz SÖZEREN (1526-2086/29) ile yeni yönetime destek veren Şener KAYA (355-2106/8) tarafından temizlik, güvenlik ve gelir artırıcı, üye katkısını azaltacak düşüncelerimizi açıkladığı yazı web sitemizdeki yerini aldı. Buna katkı yapmak, kendi düşüncelerini eklemek isteyen ortaklarımızın olması doğaldır ve beklentimizdir. Bu tür projeler uygulamaya geçirilmeden önce tüm ortakların web sitemize konulacak anket sayacı üzerinden oylama yapması mümkün hale getirilecektir.

Oylama tamamlandıktan sonra öncelik sıralaması yapılacak, önerinin işgücü, gerekli makine ekipman ile imal ve inşa giderleri, bunlar için gerekli finansman belirlenip nakit indirgeme yöntemine göre proje verimliliği ve geri ödeme süresi hesaplanarak genel kurul onayına sunulacaktır. Acil ve bütçeye fazla yük getirmeyen öneriler tabi ki bu sürece dahil edilmeden anket oylaması ile uygulamaya geçirilebilir.

Sayın Ortaklarımız;

Yönetimimiz dışında oluşturulan barissitesiankara.com internet sitesinde 24.08.2026 tarihinde yayımlanan “Neden Muhalifiz, Yönetime Gelirsek Ne Yapacağız” başlıklı yazıda, Kooperatifimiz ve mevcut yönetim hakkında gerçeği yansıtmayan, eksik ve yanıltıcı birçok açıklamaya yer verildiği görülmüştür. Ayrıca suç teşkil ettiği değerlendirilen bazı açıklamalar hakkında gerekli hukuki başvurular da yapılmıştır.

Söz konusu yazıda ileri sürülen iddialar ile bu iddialara karşı gerçek durumu ortaya koyan cevaplarımızı Sayın Ortaklarımızın bilgisine sunuyoruz.

Yönetime aday olan kişiler; yapılacak projelerin Kooperatif dışında oluşturdukları internet sitesinde ortakların katılımıyla oylanacağını, finansman ihtiyacının belirleneceğini ve bazı işlerin Genel Kurula dahi sunulmadan internet anketi sonucuna göre uygulamaya geçirilebileceğini açıklamaktadırlar.

ÖNCELİKLE BELİRTELİM Kİ; İNTERNET SİTESİNDE YAPILACAK BİR ANKET, KOOPERATİF GENEL KURULUNUN YERİNE GEÇEMEZ.

Ortakların görüşlerinin anket yoluyla alınmasında elbette hukuki bir engel yoktur. Ancak böyle bir anket istişari niteliktedir; Kooperatifler Kanunu ve anasözleşme uyarınca Genel Kurula ait olan yetkilerin kullanılmasına hukuki dayanak oluşturmaz.

Özellikle yapılacak projeler nedeniyle ortaklardan ilave para toplanması veya ortaklara yeni bir mali yükümlülük getirilmesi söz konusu olacaksa, bunun internet sitesinde yapılacak bir oylama sonucuyla gerçekleştirilmesi mümkün değildir. Ortaklara mali yükümlülük getirecek işlemlerin Kooperatifler Kanunu, anasözleşme ve yetkili organların usulüne uygun kararlarına dayanması gerekir.

Nitekim 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu'nun 31. maddesinde düzenlenen teknik anlamdaki "ek ödeme yükümlülüğü" dahi ancak anasözleşmede öngörülmesi ve bilanço açıklarının kapatılması amacıyla kullanılması şartıyla mümkündür.

Bu nedenle muhalif adayların öncelikle; Hangi projeleri yapacaklarını, bu projelerin maliyetini, finansmanın nereden sağlanacağını ve ortaklardan ilave ödeme istenecekse bunun hangi hukuki dayanağa göre talep edileceğini açıkça ortaya koymaları gerekir.

Genel Kurulun yetkisinde bulunan konuların internet anketleriyle karara bağlanması ve bu yolla ortaklara mali yükümlülük getirilmesi hukuken mümkün değildir.

Kooperatif, internet anketleriyle değil; Kooperatifler Kanunu, anasözleşme ve Genel Kurul kararlarıyla yönetilir.

İDDİA 1- Mevcut Yönetim'den kaynaklanan idari ve mali sorunlar ve çözüm önerilerimiz

Yönetim kurulu muhasip üye adayımız Orhan ÇAKIRKAYA (1299-4B/28)'nın, Yönetim Kurulu Çalışma Raporları ve KOOPBİS kayıtları incelemesinden tespit ettiği konular ve bunlara ilişkin çözüm önerilerimiz.

Önemli not: Vergi mevzuatında beş yıllık zaman aşımı süresi önemli olduğundan, 2025 yılı faaliyetinde görülen eksiklik ve aksaklıklar 2021-2025 dönemi içindeki durumu dikkate alınarak incelenmiştir. Rapora hatalı geçmiş bilgiler olabileceği, bu nedenle belge asılları, kayıtlar ve dayanakları üzerinden inceleme talebine ilişkin 07.04.2026 tarihli yazı ve Yönetimin 09.04.2026 tarihli cevap yazısı ekte sunulmuştur. Yasa, ana sözleşme ve ilgili diğer mevzuata aykırı uygulamaların belge asıllarından incelenmek ve genel kurulun

değerlendirilmesine sunulmak üzere hesap tetkik komisyonu kurulmasının gerekli olduğu izlenimlerimizin, bu açıklamaları okuduğunuzda haklı bulunacağı kanaatindeyiz.

CEVAP 1 –

“Mevcut Yönetimden kaynaklanan idari ve mali sorunlar ve çözüm önerilerimiz” başlığı altında ileri sürülen iddialar somut bir idari veya mali usulsüzlük ortaya konulmaksızın, varsayımlara dayalı olarak ileri sürülmektedir.

Muhalf Grubun adayı Orhan ÇAKIRKAYA, 07.04.2026 tarihli dilekçesiyle Yönetimimizden çalışma ortamı hazırlanmasını, belge asılları, kayıtlar ve dayanakları üzerinden inceleme yapmayı talep etmiştir.

Yönetimimiz tarafından 09.04.2026 tarihinde verilen cevapta; Kooperatifimizin KOOPBİS kapsamında sisteme girilmesi gereken mali bilgileri, faaliyet raporları, bilanço ve gelir-gider hesapları, Genel Kurul gündem ve tutanakları ile diğer kayıtların KOOPBİS üzerinden incelenebileceği kendisine bildirilmiştir.

Ayrıca KOOPBİS'te yer alan bilgi ve belgelerin yeterli görülmemesi halinde, ihtiyaç duyulan hususlarda Yönetimden ve ilgili kişilerden bilgi talep edilebileceği; buna rağmen Kooperatifin iş ve işlemleri hakkında şüphe bulunması halinde Ticaret Bakanlığından denetim talep edilmesinin de mümkün olduğu açıkça ifade edilmiştir.

Dolayısıyla Yönetimimizin bilgi ve belge vermekten kaçındığı veya denetimi engellediği yönündeki açıklamalar gerçeği yansıtmamaktadır.

Kaldı ki burada dikkat çekici bir çelişki bulunmaktadır:

Bir taraftan belge asıllarının henüz incelenmediği, mevcut bilgilerde hata bulunabileceği ve bu nedenle ayrıca inceleme yapılması gerektiği söylenmekte; diğer taraftan daha bu inceleme yapılmadan “Mevcut Yönetimden kaynaklanan idari ve mali sorunlar” bulunduğu peşinen ilan edilmektedir.

Belge asılları incelenmeden hangi idari ve mali usulsüzlüğün tespit edildiği sorusunun cevabı ise verilmemektedir.

Hesap Tetkik Komisyonu kurulması Genel Kurulun değerlendirebileceği bir husustur. Yönetimimizin bundan kaçınması veya çekinmesi söz konusu değildir. Ancak böyle bir komisyon kurulmasının gerekli olduğu ileri sürülüyorsa, öncelikle hangi somut işlemde, hangi mevzuat hükmüne aykırılık bulunduğu ve Kooperatifin hangi nedenle zarara uğratıldığının ortaya konulması gerekir.

Yönetimimizin yaptığı bütün iş ve işlemler denetime açıktır. KOOPBİS kayıtları ortadadır, faaliyet ve mali raporlarımız ortaklarımızın bilgisine sunulmuştur. Bakanlık denetimi dahil olmak üzere her türlü yasal denetime de hazırız.

NİTEKİM ; BU KADAR AFAKİ VE ASILSIZ İSNAT KARŞISINDA BİZZAT TARAFIMIZDAN BAKANLIĞA BAŞVURULMAK SURETİYLE HESAPLARIMIZIN DENETLENMESİ TALEBİNDE BULUNULMUŞTUR.

Bu nedenle, henüz yapılmadığını kendilerinin de kabul ettikleri bir incelemenin sonucunu peşinen ilan ederek asılsız iddialarla “idari ve mali sorunlar” bulunduğu izlenimi yaratılmasını Sayın Ortaklarımızın takdirine bırakıyoruz.

İDDİA 2- — (2025 YKÇR, Sayfa 24)

(YKÇR: Yönetim Kurulu Çalışma Raporu)

Yapı Kooperatifinin kuruluş ve ticaret siciline tescil tarihi 18.07.1979, sicil numarası 41940'tır. Kooperatif, mülkiyetindeki işyerlerinin aktife giriş başlangıcı olan 1994 yılından itibaren kira geliri elde etme süreci başlamış, amacı dışında faaliyet ve ticari kazanç elde etme durumu 2018 yılına kadar gayri resmi sürmüştür. 23.12.2017 tarihli R.G.'de yayımlanan Kurumlar Vergisi Genel Tebliği Seri No: 14, 1 No'lu Kurumlar Vergisi Genel Tebliği ile 7061 Sayılı Kanunla bazı vergi kanunlarında yapılan değişiklik ve ek hükümlerin uygulanması konusunda düzenlemeler içermektedir. Geniş kapsamlı bu tebliğin bizi ilgilendiren kısmı, kooperatiflerin kurumlar vergisi muafiyeti ve istisnalar konusundaki düzenlemelerdir.

01.01.2018 tarihinden itibaren, kooperatiflerin ortak dışı işlemleri nedeniyle kooperatif tüzel kişiliğine bağlı ayrı bir iktisadi işletme oluşmuş kabul edilmektedir.

Kooperatiflerin Kurumlar Vergisi'nden muaf tutulabilmeleri için aşağıda belirtilen koşullara uyulmuş olması yeterlidir:

Ortak dışı işlemlerin iktisadi işletme tarafından yürütülmesi ve bu işletme için Kurumlar Vergisi mükellefiyeti tesis edilmelidir.

Ortak içi ve ortak dışı işlemlerin birbirinden ayrılmasını sağlayacak şekilde kayıt tutulmasının sağlanması ve bunun denetlenebilir olması.

Kooperatif ana sözleşmesinde:

Sermaye üzerinden kazanç dağıtılmaması,

Yönetim ve Denetim Kurulu üyelerine kardan pay verilmesine dair hükümler bulunmaması,

Yedek akçelerin ortaklara dağıtılmaması,

Sadece ortaklarla iş görülmesi (Yapı kooperatiflerinin kendilerine ait arsalarını kat karşılığı vererek her bir hisse için bir iş yeri veya konut elde etmeleri ortak dışı işlem sayılmaz)

hükümleri bulunup, bu hükümlere fiilen uyan kooperatifler ile bu kayıt ve şartlara ek olarak kuruluşundan inşaatın bitim tarihine kadar yönetim ve denetim kurullarında, söz konusu inşaat işlerini kısmen veya tamamen üstlenen gerçek kişilerle tüzel kişi temsilcilerine veya Kanunun 13 üncü maddesine göre bunlarla ilişkili olduğu kabul edilen kişilere veya yukarıda sayılanlarla işçi ve işveren ilişkisi içinde bulunanlara yer vermeyen ve yapı ruhsatı ile arsa tapusu kooperatif tüzel kişiliği adına tescil edilmiş olan yapı kooperatiflerinin, Kurumlar Vergisi'nden muaf tutulacağı belirtilmiştir.

04.03.2024 tarihinde yapı/işletme kooperatifi şekil değişikliği ticaret siciline tescil edilmesi üzerine, iktisadi işletme hesapları 07.03.2024 tarihinde kapatılmış, İşletme Kooperatifi için tam mükellef mükellefiyet tesis edilmiştir. Bu uygulama ile ortak içi işlemler için toplanan paraların (aidat, ek ödeme, özel harcamalar için yapılacak katkı payları v.b.) kurumlar vergisi matrahına dahil olmasına yol açan akıl almaz vahim bir durum yaratılmıştır.

CEVAP – 2

A) Öncelikle, 1994 yılından 2018 yılına kadar Kooperatif tarafından elde edilen kira gelirlerinin “gayri resmi” olduğu yönündeki iddia kesinlikle gerçeği yansıtmamaktadır.

Kooperatifimizin gelir ve giderleri her yıl Yönetim Kurulu Faaliyet Raporları ve mali tablolar kapsamında Genel Kurullarımızda ortaklarımızın bilgisine ve onayına sunulmuştur. Dolayısıyla geçmiş dönemlerde elde edilen kira gelirlerinin “kayıt dışı” veya “gayri resmi” olduğu şeklindeki ağır ithamın somut bir dayanağı bulunmamaktadır.

“GAYRI RESMİ GELİR” İFADESİ BASİT BİR ELEŞTİRİ DEĞİLDİR. Bu ifade, geçmiş dönemlerde görev yapan Kooperatif yöneticilerinin yıllarca kayıt dışı gelir elde ettiği veya elde edilen gelirleri resmi kayıtlara yansıtmadığı anlamına gelmektedir. Böyle ağır bir iddiada bulunan kişinin bunu somut belge ve kayıtlarla ispatlaması gerekir. Nitekim; bu iddialarla ilgili olarak da Cumhuriyet Başsavcılığına şikayette bulunulmuş olup, manevi değerlerimiz bakımından da gerekli adımlar atılacaktır.

01.01.2018 tarihinde yürürlüğe giren vergi düzenlemeleri sonrasında, Kooperatifimizin ortak dışı işlemlerinin ayrı izlenmesi amacıyla Kooperatif tüzel kişiliğine bağlı iktisadi işletme nezdinde kurumlar vergisi mükellefiyeti tesis edilmiş; ortak dışı gelirler bu iktisadi işletme üzerinden takip edilmiştir. Ortaklardan alınan aidatlar Kooperatif bünyesinde, ortak dışı işlemlerden elde edilen gelirler ise iktisadi işletme kapsamında ayrı olarak kayıt altına alınmıştır.

Dolayısıyla muhalif adayların uzun uzun açıkladıkları 7061 sayılı Kanun ve Kurumlar Vergisi Genel Tebliği ile getirilen düzenleme, Yönetimimizin bilmediği veya uygulamadığı bir düzenleme değildir. Tam tersine, 01.01.2018 tarihinden itibaren Kooperatifimizde bu düzenlemeye uygun olarak ortak içi ve ortak dışı işlemler ayrıştırılmıştır. Bu hususlar ilgili dönemlerde Faaliyet Raporlarıyla da ortaklarımızın bilgisine sunulmuştur.

Orhan ÇAKIRKAYA'nın “akıl almaz vahim bir durum” olarak nitelendirdiği İşletme Kooperatifine dönüşüm konusuna gelince;

Kooperatifimizde ferdileşme tamamlanmış ve tüm hak sahiplerinin tapuları verilmiştir. 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu'nun 81. maddesi uyarınca yapı kooperatifleri, anasözleşmede gösterilen işlerin tamamlanması ve ferdî mülkiyete geçilerek konut veya işyerlerinin ortaklar adına tesciliyle amacına ulaşmış sayılmaktadır.

Aynı maddede, bu aşamadan sonra usulüne uygun şekilde anasözleşme değişikliği yapılarak Kooperatifin amacının değiştirilmesi halinde dağılmaya ilişkin hükmün uygulanmayacağı açıkça düzenlenmiştir.

Kooperatifimizin yaptığı da tam olarak budur.

25.02.2024 tarihli 2023 yılı Olağan Genel Kurulunda ortaklarımızın kararıyla İşletme Kooperatifine dönüşüm kabul edilmiş; Bakanlık nezdindeki izin işlemleri tamamlanarak anasözleşme değişikliği ve tür değişikliği ticaret siciline tescil edilmiştir. Bunun sonucunda iktisadi işletme sonlandırılmış ve İşletme Kooperatifi adına gerekli vergi mükellefiyetleri tesis edilmiştir.

Dolayısıyla ortada “akıl almaz vahim” bir işlem değil; ferdileşmesini tamamlamış bir yapı kooperatifinin, Kooperatifler Kanunu'nun 81. maddesinin açıkça izin verdiği şekilde, Genel Kurul kararı ve Bakanlık izinleriyle amacını değiştirerek İşletme Kooperatifine dönüşmesi bulunmaktadır.

Kaldı ki Kooperatifimizin işletme kooperatifine dönüşmesinin temel nedeni de ortadadır: Kooperatif mülkiyetinde halen yönetilmesi, işletilmesi ve korunması gereken çarşı kompleksleri, yönetim binası, ticari parseller ve sair taşınmazlar bulunmaktadır.

Bu nedenle, kanunun açıkça izin verdiği, Genel Kurulumuzun karara bağladığı, Bakanlık izinlerinden geçen ve ticaret siciline tescil edilen bir işlemin ortaklarımıza “akıl almaz vahim bir durum” olarak sunulması gerçeği yansıtmamaktadır.

Vahim olan, hukuka uygun olarak gerçekleştirilmiş bir dönüşümün hukuka aykırı veya bilinçsizce yapılmış bir işlemmiş gibi Sayın Ortaklarımıza sunulmasıdır.

İDDİA 3- — Gereksiz ödenen Kurumlar Vergisi

2025 yılı faaliyetine ilişkin YKÇR 24. sayfasında yer alan tabloda, İşletme Kooperatifinin 7.403.928,15 TL gelir, 6.070.116,13 TL gideri ve sonuçta 1.333.812,02 TL gelir artanını oluşturduğu görülmektedir. Tablonun altında küçük bir tablo daha vardır. Bu tablo kurumlar vergi beyannamesinin dökümüdür. Gelir farkına 11.373,22 TL kanunen kabul edilmeyen gider eklenerek bulunan 1.345.185,14 TL matrah üzerinden %25 kurumlar vergisi (336.296,14 TL) tahakkuk ettirildiği görülmektedir. Gelir kalemleri incelendiğinde ortaklardan tahsil edilen 2.156.807,67 TL aidat gelirinin matraha dahil edilip üzerinden kurumlar vergisi tahakkuk ettirildiği anlaşılmaktadır.

Aynı uygulamanın 2024 yılında da yapıldığı, 2024 YKÇR sayfa 25'te verilen Gelir Tablosunda 3.738.71,57 TL gelir, 3.589.116,44 TL gider ve sonuçta oluşan 149.625,13 TL dönem karına 4.591,11 TL kanunen kabul edilmeyen gider eklenerek bulunan matrah üzerinden 38.554,06 TL kurumlar vergisi tahakkuk ettirildiği görülmektedir. Ortaklardan tahsil edilen 1.245.331,96 TL aidat toplam gelire dahil edilmiştir.

İktisadi işletmenin oluşturulma nedeni, ortak içi işlemlerden elde edilen kooperatif gelirlerini kurumlar vergisinden muaf tutmaktır. İktisadi işletme 01.01.2018 tarihinden itibaren; açılıp kapatılan, ayrı tüzel kişiliğe sahip bir yapı olmaktan çıkmış, koşullar gerçekleştiğinde kendiliğinden oluşan bir yapıya dönüşmüştür. Gereksiz yere kurumlar vergisi ödemesi gerekçelerinin kurulacak hesap tetkik komisyonu tarafından incelenmesi gerekir.

CEVAP – 3

“Gereksiz Ödenen Kurumlar Vergisi” İddiası

04.03.2024 tarihinde İşletme Kooperatifine dönüşümün tescil edilmesinden sonra, 11.03.2024 tarihinde Gelir İdaresi Başkanlığından üye aidatlarının KDV'ye tabi olup olmadığı konusunda görüş istenmiş; 18.03.2024 tarihli özelgede üye aidatlarının KDV'ye tabi olduğu yönündeki İdare görüşü Kooperatifimize bildirilmiştir.

Yönetimimiz bu görüşe katılmamıştır.

Ancak ileride Kooperatifimizi vergi aslı, vergi ziyai cezası ve gecikme faizi gibi çok daha ağır mali sonuçlarla karşı karşıya bırakmamak amacıyla, İdarenin görüşü doğrultusunda üye aidatları KDV ve kurumlar vergisi matrahlarına dahil edilmiş; **ANCAK BEYANNAMELER İHTİRAZİ KAYITLA VERİLMİŞ VE BU VERGİLENDİRME İŞLEMLERİNE KARŞI HER DÖNEM İÇİN DAVA AÇILMIŞTIR.**

Dolayısıyla muhalif adayların iddia ettiği gibi Yönetimimiz, aidatların vergilendirilmesini kabul ederek “gereksiz yere vergi ödememiştir”. Tam tersine, Vergi İdaresinin görüşüne karşı çıkmış ve Kooperatifin haklarını yargı önünde sonuna kadar savunmuştur.

Açılan davalar Kooperatifimiz lehine sonuçlanmış; aidatlar nedeniyle tahakkuk ettirilen ve tahsil edilen vergiler Vergi Dairesince iade edilmiş veya cari dönem vergi borçlarımıza mahsup edilmiştir.

Ankara Defterdarlığının ilk derece mahkemesi kararlarına karşı kanun yoluna başvurması nedeniyle uyuşmazlık üst mahkemeye taşınmış; ilk derece kararları henüz kesinleşmediğinden, Kooperatifimizi ileride doğabilecek vergi, ceza ve faiz riskinden korumak amacıyla beyannamelerin ihtirazi kayıtla verilmesine ve davaların açılmasına devam edilmiştir.

NİHAYET ÜST MAHKEMENİN 08.04.2026 TARİHLİ KESİN KARARIYLA, KOOPERATİFİMİZ LEHİNE OLMAK ÜZERE ÜYE AİDATLARININ KDV VE KURUMLAR VERGİSİ MATRAHINA DAHİL EDİLEMeyeCEĞİ OYBİRLİĞİYLE KARARA BAĞLANMIŞTIR.

Bu kararın Kooperatifimize tebliğ edilmesinin ardından gerekli düzeltmeler yapılmış, üye aidatlarından oluşan gelirler 2025 yılı kurumlar vergisi matrahından çıkarılmıştır.

Dolayısıyla muhalif adayların 2025 yılı Faaliyet Raporundaki belirtilen 336.296,14 TL'nin 2026 yılı Nisan ayında verilen 2025 yılı Kurumlar vergisi beyannamesinde 336.296,14 TL'nin iadesi sağlanmıştır.

Üstelik bütün bu hukuki süreç ortaklarımızdan gizlenmiş de değildir. Vergilendirmeye karşı açılan davalar ve Yönetimimizin bu konudaki tutumu, 23.03.2025 tarihli Genel Kurul için hazırlanan 2024 yılı Yönetim Kurulu Faaliyet Raporunun “Hukuki Faaliyetler” bölümünde açıkça ortaklarımızın bilgisine sunulmuştur.

Hal böyleyken, Yönetimin “gereksiz yere kurumlar vergisi ödediği” şeklinde bir başlık kullanılması gerçek durumun tam tersidir.

YÖNETİMİMİZ GEREKSİZ VERGİ ÖDEMEMİŞ; VERGİ İDARESİNİN KOOPERATİFİMİZ ALEYHİNDEKİ GÖRÜŞÜNE KARŞI DAVA AÇMIŞ, DAVALARI KAZANMIŞ VE KOOPERATİFİMİZİN HAKKINI YARGI YOLUYLA KORUMUŞTUR.

Bu gerçekler faaliyet raporlarımızda ve yargı kararlarında açıkça mevcutken, eski beyanname rakamlarının alınarak düzeltme işlemleri ve kesinleşen yargı kararından

hiç söz edilmeksizin ortaklarımıza “gereksiz vergi ödendi” şeklinde sunulması eksik ve yanıltıcı bir bilgilendirmedir.

İDDİA 4 – Yapı/İşletme Kooperatifi Şekil Değişikliği ve Site Yönetimi Konusu

25.02.2024 tarihinde yapılan 2023 yılı hesap dönemine ilişkin Genel Kurul Gündeminin 7. maddesinde "İntibak ve tür değişikliği ana sözleşme'nin görüşülerek karara bağlanması" konusu vardır. 23.03.2025 tarihinde yapılan 2024 yılı hesap dönemine ilişkin genel kurul gündeminin 7'nci maddesinde: "2023 Yılı genel kurul kararı uyarınca bakanlık izinleri tamamlanan anasözleşme 1, 3 ve 46. madde değişikliklerinin karara bağlanması" yer almaktadır. İlk toplantıda sözü edilen maddelere itirazlar olduğu ve değiştirilmesi kararı alındığı anlaşılmaktadır. Genel kurul tutanaklarına ulaşamadığı için hangi gerekçeler gösterilmiş, ortakların nasıl ikna edilmiş olduğu, yönetim tarafından yanlış ya da yanıltıcı bilgi kullanılıp kullanılmadığı, incelenmesi gereken bir konudur. Yönetim bilgi ve belge verme konusunda ketum davranıyor. KOOPBİS kayıtlarında olduğunu söylüyor; genel kurul tutanakları, sistemde bulunması zorunlu belgelerden olmasına rağmen KOOPBİS'e yüklenmemiş.

Yapı kooperatiflerinin amacı ortaklarını konut ve işyeri sahibi yapmaktır. Kooperatifin ana amacı; tüm ortaklar adlarına müstakil tapularını (ferdi mülkiyet) alana kadar devam eder. İmar aykırılıkları nedeniyle tapusunu alamamış ortakların varlığı, yapı kooperatifinin henüz amacına ulaşmadığını gösterir. Amacı tamamlanmamış bir yapı kooperatifinin işletme kooperatifine dönüştürülmesi; kaçak/ilavesi olan yapıların hukuki sorunlarını çözmez, sadece üstünü örter.

Bu durum, imar affından yararlanmayan veya yükümlülüklerini yerine getirmeyen ortakların "yapı kooperatifi sorumluluğundan" hileli bir şekilde sıyrılması ve yükün tüm ortaklara (tapusunu almış olanlar dahil) yayılması anlamına gelir.

İşletme Kooperatifinin iptali ile ilgili dava açma süresi 1 ayla sınırlandırılmıştır (Kooperatifler Kanunu Mad. 53). Ancak burada farklı bir durum vardır. Amaca aykırılık, dürüstlük kurallarına uymamak gibi etkili faktörlere ilaveten genel kurul tutanakları ile gösterilen gerekçeler, itirazi şerhler üzerinde yapılacak inceleme sonucunda ortaya çıkabilecek iptal gerekçeleri genel kurulda gerekli çoğunluğun elde edilmesini mümkün hale getirebilir. Şekil değiştirme kararının iptali ile yeniden yapı kooperatifine dönülebilir. Bu da site yönetimine geçiş ve kooperatifin tasfiye işlemlerini kolaylaştırır. Katlı konutlarda tüm ortaklar tapularını aldığı için kooperatif yönetiminden ayrılıp kendi yönetimlerini oluşturmuşlardır. Kooperatif yönetimine bağımlılıkları sadece ortak alan gider payları nedeniyle. Bahçeli konutların site yönetimine geçişi Kat Mülkiyeti Kanunu 66. maddesi ve devamındaki "Toplu Yapı" hükümlerine tabidir. Müstakil bahçeli konutlarda, tapuda her bir parsel için "Kat Mülkiyeti" veya "Müstakil Tapu" edinildiği andan itibaren o bağımsız bölüm, Kat Mülkiyeti Kanunu kapsamına girer.

KMK 77. maddesi uyarınca, toplu yapı kapsamındaki yapıların tamamı tamamlanmamış olsa bile, tamamlanan ve yapı kullanma izin belgesi (iskan) tapusu alınan kısımlar için Toplu Yapı Yönetim Planı yapılabilir ve geçici yönetim kurulabilir.

Kooperatif ve üye ilişkilerindeki gelişmeler ise şöyle olacaktır: Yapı kooperatifi ana sözleşmesinde tapusunu alan ortakların üyeliğinin sonlandırılmasına dair hüküm varsa buna göre, yoksa genel kurul kararı ile genel kuruldan istifa/çıkış prosedürüne tabi tutulur. Tapusunu alamayan imar sorunlu üyeler Yapı Kooperatifi bünyesinde kalır. Bu üyelere sorunlarını çözmeleri için süre verilir; tamamlamayanlar hakkında ihraç prosedürleri işletilir.

Site yönetimleri tüzel kişiliğe sahip değildir. Gayrimenkul mülkiyeti edinemez, kendi adlarına iktisadi işletme kurup aynı sermaye kabul edemezler. Bu durumda doğru yöntem, kooperatif mülkiyetindeki bina ve arsalar, Kat Mülkiyeti Kanununun 67. maddesi çerçevesinde tüm kat maliklerinin ortak yeri (ortak alan/eklenti) olarak tapuda tescil edilir. Elde edilen kira gelirleri, oluşturulacak site yönetimi tarafından toplanarak ortak giderlerden düşülür (Gelir Vergisi Kanunu uyarınca kat maliklerinin gayrimenkul sermaye iradı sayılmayacak şekilde ortak gider indirimi yapılır). Böylece Kurumlar Vergisi matrahı da kendiliğinden ortadan kalkar.

Site yönetimlerinin defter tutma yükümlülükleri işletme defteri ve karar defteri dışında yoktur. Kat malikleri toplantıları için gözlemci gerekmez, üst birlik aidatı yoktur. Mali müşavir çalıştırmak gerekmez.

Kooperatiften Kat Mülkiyeti Kanunu'na (KMK) tabi Site Yönetimi'ne geçiş sürecinde belediye ve ASKİ hizmetlerinin kesintisiz devam etmesi, "kamusal alan / özel mülkiyet" ayrımının doğru korunmasına bağlıdır. Mevcut durumda ana cadde, aydınlatma, evsel atık toplama ve alt yapı hizmetlerini belediye üstlendiğine göre, bu alanlar imar planında kamusal terk (yol, park, kamuya açık cadde) olarak tescil edilmiştir.

Site içindeki ana cadde kamuya terk edilmiş bir belediye yolu olduğu için, bu cadde üzerine izinsiz bariyer koyup kamunun veya belediye araçlarının (otobüs, çöp kamyonu) girişlerini engelleyecek kapalı site uygulamasına geçilmesi halinde, belediyenin bu tür hizmetleri site dışına çekmesi kuvvetle muhtemeldir. Bu konuda belediye ile yapılmış geçmiş protokollerin incelenmesinden sonra daha net bilgiler verilebilir.

Özetle söylemek gerekirse Kooperatif veya site yönetimi olması etken değildir. Kamusal alan ve özel mülkiyet ayrımının korunması, belediye ile yapılan protokollere uyulması, site giriş çıkışlarının kamuya açık tutulması temel koşullardır.

CEVAP 4

Yönetimimiz ilk göreve geldiği tarihten itibaren son derece şeffaf bir uygulama içinde olmuş, tüm gelişmeler / yapılan tüm işlemler “Faaliyet Raporları “ ile ortaklarımıza duyurulmuş, acil konularda da ayrıca yazışma yapılmıştır. Buna rağmen muhalif

olduğunu iddia kişi / kişilerin bu denli gelişmelerden ve gerçeklerden uzak açıklamaları ; ancak , gönderilen faaliyet raporlarını hiç okumamış oldukları ve kooperatifimizle ilgili asgari ölçüde dahi bilgi sahibi olmadıkları anlamına gelmektedir.

Bu kişiler muhalifiz adı altındaki yukarıdaki yazılarında ; kooperatifin tüm ortaklarına tapu vermediği, bu nedenle amacını gerçekleştiremediği, tapusunu alamayan imar sorunlu üyelerin kooperatif bünyesinde kaldığı, hatta bu ortakların hileli olarak sorumluluktan kaçtıkları, diğer ortaklara yük oldukları, giderek ihraç edilmeleri gerektiği, tapusunu alan katlı konutların kat mülkiyetine geçtiği, bahçeli konutların tapularını aldıklarında kat mülkiyetine geçmesi gerektiği, kooperatifin amaca ve dürüstlük kurallarına aykırı olarak işletme kooperatifine dönüştüğü, tekrar konut kooperatifi olması ve Kat Mülkiyeti Kanununa tabi site yönetiminin oluşturulması gerektiği.... gibi son derece gerçek duruma, kooperatifin tarihsel sürecine ve en başta hukuki düzenlemelere aykırı açıklamalarla Sayın Ortaklarımızı etkilemeyi amaçlamaktadırlar.

Öncelikle ; en önemli yanlışları açıklamalarının aksine KOOPERATİFİMİZDE TÜM ORTAKLARIMIZ TAPULARINI ALMIŞTIR, TAŞINMAZINI VE TAPUSUNU TESLİM ALMAYAN TEK BİR ORTAĞIMIZ DAHİ BULUNMAMAKTADIR. HATTA ; BAKANLIKLA TEMASLARIMIZ SIRASINDA BU KADAR BÜYÜK BİR KOOPERATİFTE HERKESE TAPUSUNUN VERİLEREK, HAKKINI ALMADIĞINI İDDİA EDEN BİR TEK KİŞİNİN BİLE BULUNMAMASININ ÖVGÜYE DEĞER OLARAK KONUŞULDUĞUNU DUYMAMIZ BİZİ DE GURURLANDIRMIŞTIR. TÜM ORTAKLARIMIZIN TAPUSUNU ALDIĞI GERÇEĞİ , MUHALİF KİŞİLERİN İDDİALARINI BAŞTAN TEMELSİZ DURUMA GETİRDİĞİ İÇİNDİR Kİ VAATLERİ TAMAMEN BOŞ VE MESNETSİZDİR.

Kooperatifimiz ; daha önce pek çok faaliyet raporunda yer aldığı gibi Kooperatifler Kanununun 81. Maddesindeki;

“.. Yapı kooperatifleri, anasözleşmede gösterilen işlerin tamamlanması ve ferdi mülkiyete geçilip konutların ve/veya işyerlerinin ortaklar adına tescil edilmesiyle amacına ulaşmış sayılır ve dağılır. Ancak tescil işleminden sonra usulüne uygun şekilde anasözleşme değişikliği yapılarak kooperatifin amacının değiştirilmesi halinde dağılmaya ilişkin hüküm uygulanmaz. ...” hükmü uyarınca , son ortağımızın tapusunun verilmesini müteakip Bakanlığa başvuruda bulunularak alınan izinle ve Genel Kurul kararlarıyla Anasözleşme değişikliği sonucu , kooperatifimiz “ARSA VE KONUT” kooperatifinden “İŞLETME” kooperatifine dönüşerek dağılmaktan korunmuştur. Bu nedenle kanundaki dağılmaya ilişkin olan hükümlerle bu aşamada ilgimiz bulunmamaktadır.

Arsa ve Konut kooperatifi iken amaç maddesi değişikliği ile İşletme Kooperatifine dönüşebilme halen kooperatif mülkiyetindeki ortak taşınmazlar nedeniyledir. Bu taşınmazlar ; yönetim binası, çarşı kompleksleri, ticari parseller, okul yeri parseli olarak halen kooperatif adına tapuya tescilli parsellerdir.

Muhaliflerin işbu yazılarında ısrarla yönetime geldiklerinde gerçekleştirecekleri belirtilen , zaman zaman bir kısım ortağımız tarafından da sorulan Kat Mülkiyeti Kanununa tabi Site Yönetimine geçilmesi hususunun neden mümkün olmadığına değinmek de zorunlu olmuştur.

Bilindięi üzere kooperatifimizde birden çok konut tipi bulunmaktadır, bunlar ;

Katlı Konutlar,

A-B Tipi köşebaşı ve/veya tek inşa edilmiş dubleks konutlar,

C Tipi bitişik dubleks konutlar ,

Öncesi Özel Okul olan şimdi İMKON parseli ..

Olarak sınıflanabilir.

En başında kooperatif farklı üyeliklere farklı ödemelerle ortak kaydı yapmıştır ve yine en başından bu yana bu ortaklıklar farklı aidat ödemektedir. Yani, kooperatifteki ortaklar arasında mutlak değil, nispi bir eşitlik bulunmaktadır.

Katlı konutlar, tek parsel üzerinde kurulu 280 konuttan oluşmaktadır, tapuya kat mülkiyeti suretiyle kayıtları bulunup, yönetim planları vardır , ayrı bir kat mülkiyeti yönetimi oluşturmuş olup, ana bina ve ortak alanlarını bu doğrultuda idare etmektedirler.

Diğer , kendi içlerinde de farklı tipteki 540 dubleks konut ve İMKON parselinin her biri ise ayrı ayrı müstakil parseller üzerinde bulunmaktadır.

İMKON'un ayrıca özel bir durumu bulunmaktadır ; bulunduğu parsel satılırken ortak yerlerde hak sahibi olamayacağı koşuluyla satılmıştır, malikin ortak olarak tescili yapılmıştır ancak ortak alanlarda hak ve hissesi olmayacağına ilişkin genel kurul kararı bulunmaktadır.

Kısaca kooperatifte ; 280 tek bir parselde bulunan katlı konut, $540 + 1 = 541$ adet her biri ayrı ayrı müstakil parsel üzerinde bulunan dubleks konut yapı maliki bulunmaktadır.

Kooperatifte ferdileşme çalışmaları kapsamında önce katlı konutların tapuları ortaklar adına tescil edilmiş, Kat Mülkiyeti Kanunu zorunlu kıldığından tek parselde bulunan 10 Bloktan ibaret 280 konut zaten en başından toplu yapı hükümleriyle yapılanmıştır.

Sonra ; müstakil olan dubleks konutların tapusu 2005 yılında verilmiş, iskan alınamayan yapılar nedeniyle olan gecikmelerle birlikte en son İMKON'un tapusu da 2016 Ocak ayında verilerek ortakların kooperatif nedeniyle olan beklenen hakları teslim edilmiştir, esasen bu şekilde kooperatifin de amacı gerçekleşmiş olmuştur.

Ancak ; müstakil parsellerde bulunan bu konutlarla (540 konut) ilgili ferdileşme yapılırken / ortaklar adına tescil gerçekleştirme aşamasında bu taşınmazların tapu kayıtlarında toplu yapı ve toplu yaşama dair hiçbir kayıt, şerh, yükümlülük, vd.. yer almamıştır, yani malikler herhangi bir hak ya da yükümlülükle bağlı olmaksızın taşınmaz edinmiş durumdadırlar.

Yukarıda da belirttiğimiz gibi her bir malik bakımından (823 ortaklık için de böyledir) 20 yılı aşkın bir süre önce taşınmazlarına tapuyla malik olduğundan çok sayıda el değiştirme olmuştur, sık sık uyarılara rağmen taşınmaz mülkiyetini devredip kooperatif ortaklığını muhafaza eden ortaklarımız da vardır. Yani, bir de kooperatifimiz alanlarında taşınmaz maliki olup, kooperatif ortağı olmayan konut sahipleri vardır ; bir başka deyişle bağımsız bölümü olmadığı halde salt ortak alanlar için ortağımız olanlar da bulunmaktadır.

Bu bilgileri verdikten sonra ; Kat Mülkiyeti Kanununa tabi toplu yapı yönetimi kurulmasına ilişkin koşulları yasa çerçevesinde basitçe açıkladığımızda ;

Toplu yapılarda önce yapıların konumları, ortak nitelikteki yerler ve tesisler, bunların kullanılış amaç ve şekilleri, toplu yapı kapsamındaki parsel veya parsellerin tamamını kapsayacak şekilde, bir bütün olarak İLGİLİ MAKAMLARCA ONAYLANMIŞ İMAR PLÂNI HÜKÜMLERİNE UYGUN OLARAK HAZIRLANMIŞ VAZİYET PLÂNI VE PROJELERİ BULUNACAK ;

Toplu yapı kapsamındaki yapı ve yerlerin tamamını kapsayan, maliklere sorumluluk ve yükümlülükler belirleyen ve bütün malikleri bağlayan bir yönetim plânı düzenlenecek,

Bütün bu hususlar , her bir taşınmaz malikinin tapu kayıtlarına işlenecektir.

YUKARIDA BELİRTİLEN VAZİYET PLAN VE PROJELERİ İLE YÖNETİM PLANI HAZIRLANMASI ANCAK O PLAN KAPSAMINDAKİ MALİKLERİN TAMAMININ MUVAFAKATIYLA MÜMKÜNDÜR. BU DURUMDA TOPLU YAPI YÖNETİMİNE GEÇEBİLMEK ANCAK KOOPERATİF YERLEŞKESİ İÇİNDEKİ TÜM TAŞINMAZ

MALİKLERİNİN MUVAFAKATIYLA MÜMKÜN OLABİLECEKTİR. KOOPERATİF ORTAK ALANLAR DIŞINDA HİÇBİR TAŞINMAZIN MALİKİ DEĞİLDİR. KOOPERATİF KARARLARI İLE TAŞINMAZ MALİKLERİNİN HAKLARINI KISITLAMAK VE/VEYA ETKİLEMEK MÜMKÜN DEĞİLDİR. BİR BAŞKA DEYİŞLE ; HİÇBİR TAŞINMAZ MALİKİNİN KOOPERATİF KARARLARI İLE MÜLKİYET HAKKI KISITLANAMAZ, DEĞİŞTİRİLEMEZ, ETKİLENEMEZ. BUNLAR ANCAK MALİKİN AÇIK RIZASIYLA OLABİLECEK DURUMLARDIR.

Ayrıca ; bağımsız bölümü olmayan ortaklarımız bakımından muhaliflerin dediği gibi ortak değerlerin taşınmazlara bağlanması , bu ortakların hakkını alamaması sonucunu doğuracaktır.

Bir diğer husus ; bu kadar farklı değere sahip taşınmazlar bakımından paylaşım oranının nasıl olacağı sorunudur. Çünkü, başından bu yana aidatlarını farklı ödeyen ortaklarımızın hangi oranda taşınmazlarda hisse sahibi olduğu da öncelikle değerlendirilmesi gereken bir husustur.

Bu durumda ; kooperatif yerleşkesi içinde bulunan tüm maliklerin ve ortakların birlikte oybirliği olmadan Toplu Yapı Yönetimi'ne (Kat mülkiyetine tabi Site Yönetimi) geçilmesi kanunen mümkün değildir. Esasen bu koşulların sağlanması bakımından hukuki bir engel olmasa da tüm maliklerin ve ortakların bu hususa muvafakat etmesinin sağlanması fiili olarak mümkün olmadığından durumumuza en uygun olduğu Bakanlık yetkilileri tarafından da salık verilen İşletme Kooperatifi Sistemine geçilmiştir. Bu dönüşüm sürecinde bu hususlar ilgili genel Kurullarda defalarca açıklanmış, Faaliyet Raporlarında sayfalarca üstünde durulmuştur. İlgili şahıslar tarafından, bu konu hiç açıklanmamış ya da yönetimimiz tarafından hiç düşünülmemiş gibi gösterilmesi son derece yanlıştır. Eğer okumadıysa, dönüşüm sürecindeki faaliyet raporlarını okumalarını kendilerine salık veriyoruz.

Sonuç olarak; yukarıda yer alan muhalif kişilerin öneri ve vaatlerinin tamamı hukuka aykırı olup, bu yanlış iddialarla yönetime talip olmaları ne denli kooperatif gerçeklerinden uzak olduklarını bir kez daha gözler önüne sermektedir.

İDDİA 5 - Geçmiş Yıl Zararlarının 2025 yılı kurumlar vergisi matrahından düşülmemesi

5520 sayılı KVK'nın 9. maddesine göre, geçmiş yıl zararları, her yıl ayrı gösterilmek ve 5 yıldan fazla taşınmamak şartıyla kurum kazancından indirilebiliyor. GİB'in güncel rehberinde de aynı husus açıkça belirtiliyor. Geçmiş yıl zararlarının kurumlar vergisi matrahından düşülebilmesi için hangi yıla ait olduğunun ayrı ayrı gösterilmesi gerekir. Beş yıl içinde kardan

düşürülmediği takdirde bu hak yitirilir. Ayrıca kar çıkan yılda zaman aşımına uğramamış geçmiş yıl zararı düşülmemişse sonraki yıllarda bu hakkın kullanılması mümkün değildir.

İktisadi işletme 2022 yılında 153.212,96 TL, 2023 yılında 372.629,65 TL, 2024 yılında 91.535,79 TL zarar etmiştir. 2025 yılı kayıtlarının tutulmadığı daha önce açıklanmıştı. Bu durumda 2027 yılında kar ederse 2022 yılı zararı düşülebilir durumdadır. 2024 yılı zararı 2029 yılına kadar kar edilen yılda kurumlar vergisi matrahından düşülebilir. 2024 sonu itibariyle 525.942,61 TL mahsup edilebilir geçmiş yıl zararı bulunmasına karşılık 2024 bilançosunda 336.213,24 TL olarak görünmektedir. 2025 bilançosunda ise iktisadi işletme kayıtları tutulmadığından sıfır görünmekte, 525.942,61 TL zarar mahsup imkanı yok sayılmaktadır.

Geçmiş yıl zararlarının gelir tablosu ve bilançolardaki tutarları, dönem kar ve zararları ise şöyledir:

İşletme Kooperatifi:

İşl. Koop.	Devir	2021	2022	2023	2024	2025
Dön. K/Z		-4.510,37	-858,88		-16.310,46	-23.302,23
		1.333.811,92				149.625,13
Geçm. Yıl Zararı			-5.369,25	-6.498,13	-22.808,59	-497.210,27
						-461.828,25
Gelec. yıla devir			6.498,13	22.808,59	46.110,82	? ?

2024 yılına devreden geçmiş yıl zararı 46.110,82 TL'dir. Bilançodaki rakam hatalıdır. 46.110,82 TL matrahtan düşülebilir olmasına rağmen bu hak kullanılmamıştır. Bu nedenle 2025 yılı matrahından düşülemez. 2024 ve 2025 yılı zararlarının İşletme Kooperatifi ile ilgisi yoktur. 2023 devri 46.110,82 TL ise mahsup işlemi yapılmadığı için gelecek yıllarda yedek akçelerden düşülmek üzere ayrı bir hesaba aktarılmalıdır.

İktisadi İşletme:

İktisadi İşl.	Devir	2021	2022	2023	2024	2025
Dön. K/Z	0	11.532,69	-153.212,96	-372.629,65	-91.535,79	0
Geçm. Yıl Zararı	0	0	0	-153.212,96	-336.213,24	0
Gelec. yıla devir				-525.842,61		

İktisadi işletme 2022 zararı ile 2023 zarar toplamı = 525.842,61 TL olması gerekirken 336.213,24 TL gösterilmiştir. 2027 yılı başından itibaren iktisadi işletme kayıtlarının ayrı tutulmaya başlaması ve kurumlar vergisi mükellefiyetinin yeniden tesisi halinde yasal indirim hakkı bulunmaktadır. 153.212,96 TL zararın 2027 yılı karından mahsubu mümkündür. 2025 sonu itibariyle (525.842 + 91.535,79 =) 617.378,50 TL birikmiş geçmiş yıl zararı indirilebilir; diğerleri ise matrah tutarına bağlı olarak gelecek yıllara devreder ya da matrah büyük olursa tamamı 2027 yılı matrahından düşülebilir.

2024 ve 2025 yılı bilançolarındaki rakamlar doğru değildir. İktisadi işletme ve Kooperatif farklı mükellefiyetleri olan, hesapları ayrı tutulması gereken iki ayrı mükelleftir. Kooperatifin kurumlar vergisinden muaf olması için bu koşullar olmazsa olmazdır. Birinin zararı diğerinin karından düşülemez. Hata ve mevzuata aykırı uygulamalar adeta sıradanlaşmış; hangi tabloya baksanız mutlaka bir hata buluyorsunuz.

CEVAP – 5

“Geçmiş Yıl Zararlarının 2025 Yılı Kurumlar Vergisi Matrahından Düşülmemesi” İddiası

Muhalif adayların bu başlık altındaki açıklamalarında, Kooperatif ile Kooperatife bağlı iktisadi işletmenin geçmiş yıl zararları birbirine karıştırılmıştır.

Öncelikle 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu'nun 9. maddesi uyarınca, kurumlar vergisi mükellefinin geçmiş yıl zararlarının, her yıla ilişkin tutarlar ayrı ayrı gösterilmek ve beş yıldan fazla nakledilmemek şartıyla, aynı mükellefin sonraki yıllarda oluşan kurum kazancından indirilmesi mümkündür.

Ancak burada gözden kaçırılan çok önemli bir husus vardır:

KOOPERATİF İLE KOOPERATİFE BAĞLI İKTİSADİ İŞLETME VERGİSEL AÇIDAN AYRI MÜKELLEFİYETLERDİR. BİRİNİN VERGİSEL ZARARI DİĞERİNİN KURUMLAR VERGİSİ MATRAHINDAN MAHSUP EDİLEMEZ.

Nitekim muhalif adaylar da kendi yazılarının sonunda aynen;

“İktisadi işletme ve Kooperatif farklı mükellefiyetleri olan, hesapları ayrı tutulması gereken iki ayrı mükelleftir. Birinin zararı diğerinin kârından düşülemez.”

demektedirler.

Bu tespit doğrudur. Ancak doğru olan bu tespit, yazının başlığı ve önceki açıklamalarıyla açıkça çelişmektedir.

2022 yılında 153.212,96 TL, 2023 yılında 372.629,65 TL ve 2024 yılında 91.535,79 TL zarar ettiği ileri sürülen mükellef Kooperatif değil, Kooperatife bağlı iktisadi işletmedir.

İktisadi işletmenin geçmiş yıl zararlarının, 2025 yılında İşletme Kooperatifinin kurumlar vergisi matrahından indirilmesi hukuken mümkün değildir.

Dolayısıyla “geçmiş yıl zararlarının 2025 yılı kurumlar vergisi matrahından düşülmediği ve bu nedenle Kooperatifin vergi avantajını kaybettiği” yönündeki iddia daha kendi açıklamalarındaki hukuki kabulde dahi çelişmektedir.

Kaldı ki, bir başka iddiaları olan;

“2027 yılında iktisadi işletme mükellefiyeti yeniden tesis edilirse 2022, 2023 ve 2024 zararları yeniden kullanılabilir”

Şeklindeki açıklama da yalnızca Kurumlar Vergisi Kanunu'ndaki beş yıllık zarar taşıma süresine bakılarak kesin biçimde söylenebilecek bir husus değildir.

2024 yılında mükellefiyeti sona erdirilmiş bir iktisadi işletmenin yıllar sonra yeniden mükellefiyet tesis edilmesi halinde önceki mükellefiyet dönemindeki zararların yeni dönemde kullanılabilmesi; mükellefiyetin devamlılığı, zararların ilgili dönem kurumlar vergisi beyannamelerinde gösterilip gösterilmediği, mahsup hakkının daha önce doğup doğmadığı ve Kanunun 9. maddesindeki süre şartları birlikte değerlendirilerek belirlenebilir.

Nitekim Kurumlar Vergisi Kanunu'na göre geçmiş yıl zararları sınırsız şekilde taşınabilecek bir hak değildir. Her yılın zararının beyannamelerde ayrı ayrı gösterilmesi ve kanuni süresi içinde, mahsup imkânı doğduğunda kullanılması gerekmektedir.

Bu nedenle henüz 2027 yılı gelmeden, o tarihte iktisadi işletmenin yeniden oluşup oluşmayacağı, mükellefiyetin hangi hukuki ve vergisel statüde tesis edileceği ve geçmiş zararların mahsup şartlarının bulunup bulunmayacağı belli değilken;

“2027 yılında bu zararları kurumlar vergisi matrahından düşeceğiz”

şeklinde kesin bir sonuç açıklanmasının vergisel bir dayanağı bulunmamaktadır.

Sonuç olarak;

İktisadi işletmenin geçmiş yıl zararlarının İşletme Kooperatifinin 2025 yılı kurumlar vergisi matrahından düşülmemesi bir hata değil, aksine iki ayrı vergi mükellefiyetinin birbirine karıştırılmamasının doğal sonucudur.

Muhalf adayların kendi yazılarında dahi “birinin zararı diğerinin kârından düşülemez” denilmesine rağmen, aynı hususun Yönetimimizin mali ve vergisel hatası gibi ortaklarımıza sunulması açık bir çelişkidir.

Önce “birinin zararı diğerinden düşülemez” deyip, ardından neden düşülmediğini Yönetimize hata olarak yüklemek mümkün değildir.

İDDİA 6 — Türkiye Muhasebe Standartları'na aykırı diğer uygulamalar

Yukarıda belirtilenlerin dışında kalan Türkiye Muhasebe Standartları'na aykırı uygulamalar bu bölümde özet olarak belirtilecektir. Ana sözleşmenin 63. maddesinde: "Muhasebe usulleri hakkında 6102 sayılı Kanun hükümleri gereği Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca hazırlanan Türkiye Muhasebe Standartları uygulanır." hükmü yer almaktadır.

a. Depozito/teminat senetleri: Kiracılar tarafından depozito olarak alınan teminat senetleri asıl borcun (kira, aidat, mülke zarar v.b.) teminatı olarak alınır; tek başına doğmuş bir borcu temsil etmez, şarta bağlıdır. Alacak senedi olarak bilançoda gösterilmesi TMS'ye aykırıdır. Nazım hesaplarda bilanço dışı bilgi amaçlı olarak gösterilebilir. Güvence bedelleri 1 aylık nakit kira bedeli olarak alınmalı (taksit yapılabilir), gerektiğinde işletme sermayesi olarak kullanılmalı ve nakit kaynak olarak nemalandırılmalıdır.

b. Enflasyon düzeltmesi: Bilanço aktifleri ile ilgili dipnot açıklamalarında "enflasyon düzeltmesi" yapıldığı belirtilmektedir. 2025 düzeltmesi, uygulama durdurulmuş olmasına rağmen yapılmış, değer artışları %7 civarında kalmıştır. Yeniden değerlendirme artış oranı ise 2025 yılı için %25,42'dir. Uygulama aleyhimize olmuştur. Birikmiş amortismanlar ise 2024 yılı bilançosunda 7.041,25 TL, 2025 yılı bilançosunda ise 559.962,22 TL'dir. Duran varlık değeri hangi oranda artmışsa birikmiş amortismanlar da aynı oranda artar. Artış oranının %7.852,60 gibi anormal bir rakam olması normal değildir. Aktif pasif toplamaları bu uygulamaya rağmen eşitlenmişse önemli bir hatanın üzerinin örtüldüğünün açık göstergesidir. Son beş yılın bilançoları tablo olarak ekte sunulmuş olup, duran varlık ve birikmiş amortismanların yıllık tutarlarına bakıldığında muhasebe bilgisi olmayanların bile görebileceği tutarsızlıklar, bilançoların güvenilir olmadığını ortaya koymaktadır.

c. Ödenmiş sermaye: Ana sözleşmeye göre 823 pay ve her bir payın değeri 100 TL olup, nominal sermaye 82.300 TL'dir. Nominal sermaye, sonradan değer artışı olduğunda değişmez; artış farkları ayrı bir kalem olarak özel fonda gösterilmelidir. Ödenmiş sermayenin 2024 yılında 98.342,88 TL, 2025 yılında 99.555,43 TL olarak gösterilmesi hatalıdır.

d. Yedek akçe: Bazı yıllar karla kapatıldığı halde bugüne kadar hiç yedek akçe ayrılmadığı, bilançolarda bu kalemin mevcut olmadığı görülmektedir. Yedek akçeler Ana Sözleşmenin 64. maddesinde düzenlenmiş olup, ortak içi işlemlerden elde edilen müspet fark (gelir artışı) üzerinden %15 oranında yedek akçe ayrılmasını amirdir. Ortak dışı işlemlerden elde edilen kar ise iktisadi işletmenin bilançosunda V.U.K. hükümlerine göre ayrılması gerekir. Yedek akçeler genel kurul kararıyla özel fon, personel için yardım fonları arasında bölüştürülebileceği gibi, kardan mahsup edilme imkanı bulunmadığından zaman aşımı süresini dolduran geçmiş yıl zararlarının kapatılmasında kullanılabilir.

e. SGK teşvik indirimleri: Gelir gibi gösterilip kurumlar vergisi matrahına dahil edilmiştir. Bunlar SGK tahakkuk fişinde gösterilen prim ve işsizlik toplamı tutarından indirim yapılması

şeklinde uygulanır. TMS standartlarına göre SGK işveren primi giderlerinden indirim şeklinde gösterilmesi gerekir. Aynen amortisman ve satıştan iadeler gibi gider altında eksi değer olarak tablolara yansıtılması gerekirdi.

f. NACE kodu: 2005'ten itibaren AB uyum süreci kapsamında kullanılmaya başlanmış olup vergi yükümlülükleri, SGK prim oranları, iş sağlığı ve iş güvenliği konuları, devlet destekleri, ihale ve ruhsat işlerinde bu kod kullanılmakta; yanlış ve hatalı kod kullanılması idari SGK para cezaları ayrıca mali ve hukuki risklerle karşılaşılması riski bulunmaktadır. Şu andaki NACE kodu sorgulandığında yapı kooperatifi olarak görünmekte, işletme kooperatifine dönüşüm nedeniyle kod değişimi için herhangi bir işlem yapılmadığı anlaşılmaktadır.

CEVAP 6 – Muhasebe Uygulamaları

“Türkiye Muhasebe Standartlarına Aykırı Uygulamalar” İddiası

Muhaliif adayların bu bölümde, birbirinden farklı muhasebe ve vergilendirme uygulamalarını tek tek ele alarak bunların tamamını “Türkiye Muhasebe Standartlarına aykırılık” şeklinde nitelendirdikleri görülmektedir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki; bir muhasebe kaydının yalnızca farklı bir hesapta izlenmiş olması, kendiliğinden Kooperatif bilançosunun hatalı veya güvenilmez olduğu sonucunu doğurmaz. Kaldı ki aşağıda açıklanacağı üzere, bazı rakamlar yanlış karşılaştırılmış ve bundan hareketle son derece ağır sonuçlara ulaşılmıştır.

A) DEPOZİTO VE TEMİNAT SENETLERİ

Kiracılardan alınan teminat senetleri muhasebe kayıtlarında 121 Alacak Senetleri hesabında takip edilmiştir.

Muhaliif adaylar bunların mutlaka nazım hesaplarda takip edilmesi gerektiğini ileri sürmekteyse de, söz konusu senetlerin hangi hesapta takip edileceği senedin hukuki niteliği, kira sözleşmesindeki düzenleme ve hangi alacağın teminatını oluşturduğuyla birlikte değerlendirilmesi gereken muhasebe tekniğine ilişkin bir husustur.

Bu nedenle yalnızca hesap kodundan hareketle “Türkiye Muhasebe Standartlarına aykırılık yapılmıştır” sonucuna ulaşılması doğru değildir.

Kaldı ki teminatın bundan sonra nakit alınması ve “işletme sermayesi olarak kullanılıp nemalandırılması” gerektiği şeklindeki açıklama bir muhasebe standardı değil, muhalif adayların kendi yönetim tercihidir.

B) ENFLASYON DÜZELTMESİ VE AMORTİSMAN

Bu bölümde yapılan en dikkat çekici hata, 2024 yılı bilançosundaki 7.041,25 TL birikmiş amortisman ile 2025 yılı bilançosundaki 559.962,22 TL toplam birikmiş amortismanın doğrudan karşılaştırılarak %7.852 oranında olağan dışı bir artış bulunduğu ileri sürülmesidir.

Oysa 2025 yılında görülen 559.962,22 TL'nin;

11.623,27 TL'si önceki amortisman kalemlerinin düzeltilmiş tutarından,

548.338,95 TL'si ise bina amortismanından oluşmaktadır.

Dolayısıyla iki rakam arasındaki fark, iddia edildiği gibi mevcut duran varlıkların amortismanlarının bir yılda %7.852 oranında artırılmasından kaynaklanmamaktadır.

548.338,95 TL TUTARINDAKİ BİNA AMORTİSMANI GÖRMEZDEN GELİNEREK İKİ TOPLAM RAKAMIN BİRBİRİNE BÖLÜNMESİ VE BURADAN “ÖNEMLİ BİR HATANIN ÜZERİ ÖRTÜLDÜĞÜ” SONUCUNA VARILMASI MUHASEBE TEKNIĞI AÇISINDAN DOĞRU BİR KARŞILAŞTIRMA DEĞİLDİR.

Hele ki yalnızca aktif ve pasif toplamalarının eşit olmasından hareketle “önemli bir hatanın üzerinin örtüldüğü” şeklinde bir sonuca ulaşılması, somut bir muhasebe kaydı ortaya konulmadan yapılmış ağır bir ithamdır.

C) ÖDENMİŞ SERMAYE

Kooperatifimizin 823 paydan oluşan nominal sermayesi, her bir pay 100,00 TL olmak üzere 82.300,00 TL'dir. Bu konuda herhangi bir tereddüt bulunmamaktadır.

2024 ve 2025 mali tablolarında görülen farklılıklar ise enflasyon düzeltmesi işlemlerinden kaynaklanmaktadır. Nominal ortaklık paylarının değeri değiştirilmiş veya ortaklardan ilave sermaye tahsil edilmiş değildir.

Dolayısıyla mali tablolardaki enflasyon düzeltmesine ilişkin rakamlardan hareketle Kooperatifimizin gerçek sermayesinin hatalı belirlendiği sonucuna ulaşılması doğru değildir.

D) YEDEK AKÇE

Yedek akçe ayrılması konusu, ilgili hesap döneminde ortak içi işlemlerden olumlu gelir-gider farkı oluşup oluşmadığı ve anasözleşmemizin ilgili hükümleri birlikte değerlendirilerek belirlenir.

Bu nedenle yalnızca bazı yılların gelir tablosunda olumlu sonuç görülmesinden hareketle, bu tutarın niteliği ve hangi işlemlerden kaynaklandığı incelenmeden “yasal yedek akçe ayrılmadığı” sonucuna ulaşılması yeterli değildir.

Bu konu ilgili dönem mali tabloları ve anasözleşmenin 64. maddesi kapsamında ayrıca değerlendirilebilecek olup, varsa ayrılması gereken tutar somut hesap dönemi ve olumlu gelir-gider farkı üzerinden belirlenmelidir.

E) SGK TEŞVİKLERİ

SGK teşviklerinin muhasebeleştirilmesine ilişkin olarak da muhalif adaylar, teşviklerin mutlaka prim giderlerinden eksi değer olarak düşülmesi gerektiğini ve gelir hesabında gösterilmesinin Türkiye Muhasebe Standartlarına aykırı olduğunu ileri sürmektedir.

Kooperatifimizde söz konusu teşvikler 602 nolu hesapta takip edilmiştir.

Bir teşvikin muhasebeleştirilme ve finansal tablolarda sunulma şekli uygulanmakta olan muhasebe ve finansal raporlama çerçevesine göre değerlendirilmesi gereken teknik bir konudur. Dolayısıyla 602 hesabında takip edilmiş olmasından tek başına “mevzuata aykırı muhasebe kaydı” sonucu çıkarılması mümkün değildir.

F) NACE KODU

İşletme Kooperatifine dönüşümün ardından 05.03.2024 tarihinde Maltepe Vergi Dairesi Müdürlüğüne tür değişikliğimiz bildirilmiş ve gerekli kayıtların düzeltilmesi talep edilmiştir. Aynı bildirim SGK yönünden de yapılmıştır.

NACE kodu konusunda da ilgili idarelerle gerekli işlemler gerçekleştirilmiş olup, Kooperatifimizin dönüşümünün kamu kurumlarından gizlenmesi veya bu konuda hiçbir işlem yapılmaması söz konusu değildir.

Dolayısıyla “işletme kooperatifine dönüşüm nedeniyle NACE kodu konusunda hiçbir işlem yapılmadığı” şeklindeki iddia da gerçeği yansıtmamaktadır.

SONUÇ OLARAK;

Muhalif adayların bu bölümde yaptığı şey, muhasebe kayıtlarında gördükleri her farklılığı doğrudan “Türkiye Muhasebe Standartlarına aykırılık”, “bilanço hatası” ve hatta “önemli bir hatanın üzerinin örtülmesi” şeklinde nitelendirmektir.

Oysa muhasebe kayıtlarında hata bulunduğunu ileri sürmek başka, somut olarak hangi kaydın hangi mevzuat veya muhasebe kuralına aykırı olduğunu ortaya koymak başkadır.

Özellikle 559.962,22 TL birikmiş amortisman rakamının içeriği dahi incelenmeden %7.852 oranında “anormal artış” hesaplanması ve buradan bilançolarımızın güvenilir olmadığı sonucuna ulaşılması, yapılan incelemenin ne derece sağlıklı olduğunu açıkça göstermektedir.

Her muhasebe kalemine “hata” demek, o kaydı hatalı hale getirmez. Hata iddia ediliyorsa hangi kayıt işleminin, hangi muhasebe kuralına neden aykırı olduğu somut olarak ortaya konulmalıdır.

İDDİA 7 — (2025 YKÇR, Sayfa 37)

Denetleme Kurulu raporunun 4. maddesinde "2025 yılı içerisinde, Yönetim Kurulu üyelerine genel kurulca tespit edilen miktarların dışında veya belirlenen tutarın üzerinde bir ödeme yapılmadığı görülmüştür." açıklaması yer almaktadır.

YKÇR Sayfa 20'de, 2025 bütçe gerçekleştirmeleri tablosunda genel kurulda kabul edilen huzur hakkı ödemesi her bir yönetim kurulu üyesi için 72.000 TL; yapılan ödemenin ise 106.000 TL olduğu, üye başına 34.000 TL fazla ödeme yapıldığı görülmektedir (2024 yılı YKÇR sayfa 28'deki genel kurul onayına sunulan bütçe taslağında da 72.000 TL açık bir şekilde görülmektedir).

Ana sözleşmenin 52/1. maddesinde: "Yönetim kurulu başkan ve üyeleri ile Murahhas üyeler bu sıfatla yapacakları hizmet için aylık ücret veya katılacakları her toplantı için bir huzur hakkı ve yapacakları görev seyahatleri için yolluk ödenir. Ödemenin miktar ve şekli genel kurulca kararlaştırılır."

Ana sözleşmenin 52/2. maddesinde: "Yönetim kurulu üyelerine genel kurulca belirlenen aylık ücret, huzur hakkı ve yolluk dışında hiçbir ad altında başkaca ödeme yapılamaz."

Hükümleri gereğince yapılan uygulama ana sözleşmeye aykırıdır. Aynı durumun denetçilerde de mevcut olduğu, Ana Sözleşmenin 57/5. maddesine göre genel kurulun onayladığı huzur hakkının aşıldığı görülmektedir.

CEVAP – 7

“Huzur Hakkının Fazla Ödendiği” İddiası

Muhalif Adaylarının;

“...YKÇR Sayfa 20'de, 2025 bütçe gerçekleştirmeleri tablosunda genel kurulda kabul edilen huzur hakkı ödemesi her bir yönetim kurulu üyesi için 72.000 TL; yapılan ödemenin ise 106.000 TL olduğu, üye başına 34.000 TL fazla ödeme yapıldığı görülmektedir...”

şeklindeki iddiaları GERÇEĞİ YANSITMAMAKTADIR.

23.02.2025 tarihinde yapılan 2024 yılı Olağan Genel Kurulu Toplantı Tutanağının 13. maddesinde açıkça görüleceği üzere;

Mart 2025 döneminden itibaren Yönetim Kurulu asil üyelerinin her birine aylık 10.000,00 TL net huzur hakkı, Denetim Kurulu asil üyelerinin her birine ise aylık 5.000,00 TL net huzur hakkı ödenmesi Genel Kurulda görüşülmüş ve OYBİRLİĞİYLE kabul edilmiştir.

Dolayısıyla 2025 yılında yapılan ödemeler şöyledir:

Yönetim Kurulu asil üyelerine Ocak ve Şubat 2025 aylarında aylık 3.000,00 TL, iki ay için toplam 6.000,00 TL;

Mart-Aralık 2025 döneminde ise Genel Kurulun 23.02.2025 tarihli kararı gereğince aylık 10.000,00 TL, on ay için toplam 100.000,00 TL; olmak üzere, her bir Yönetim Kurulu asil üyesine 2025 yılı içerisinde toplam 106.000,00 TL ödeme yapılmıştır.

Denetim Kurulu asil üyelerine ise Ocak ve Şubat aylarında aylık 1.500,00 TL, Mart-Aralık döneminde aylık 5.000,00 TL olmak üzere, kişi başına toplam 53.000,00 TL ödeme yapılmıştır.

BU ÖDEMELERİN TAMAMI GENEL KURUL KARARINA UYGUNDUR.

Muhalif adayların yaptığı temel hata, 2025 yılı denetim kurulu üyeleri için hazırlanmış 72.000,00 TL'lik tahmini bütçe rakamını, 23.02.2025 tarihinde Genel Kurul tarafından ayrıca alınan ve Mart 2025'ten itibaren uygulanmasına karar verilen huzur hakkı kararıyla karıştırmalarıdır.

Tahmini bütçede daha önce 72.000,00 TL öngörülmüş olması, Genel Kurulun aynı toplantıda Yönetim ve Denetim Kurulu üyelerine ödenecek huzur hakkının miktarını ayrıca belirlemesine engel değildir. Nitekim huzur hakkının miktarını belirlemeye yetkili organ da Genel Kuruldur.

Bu nedenle Denetleme Kurulu Raporunda yer alan;

“2025 yılı içerisinde, Yönetim Kurulu üyelerine Genel Kurulca tespit edilen miktarların dışında veya belirlenen tutarın üzerinde bir ödeme yapılmadığı görülmüştür.”

tespiti de doğrudur.

Ortada üye başına 34.000,00 TL fazla ödeme bulunmamaktadır. Tam tersine, 106.000,00 TL'nin tamamının nasıl oluştuğu ay ay ve Genel Kurul kararıyla açıkça ortadadır:

$$2 \times 3.000,00 \text{ TL} = 6.000,00 \text{ TL}$$

$$10 \times 10.000,00 \text{ TL} = 100.000,00 \text{ TL}$$

$$\text{TOPLAM} = 106.000,00 \text{ TL}$$

Dolayısıyla Yönetim Kurulu üyelerine Genel Kurul kararının üzerinde ödeme yapıldığı ve anasözleşmeye aykırı davranıldığı iddiası açıkça gerçeğe aykırıdır.

Üstelik Genel Kurul tutanağı ortadayken, tahmini bütçedeki rakam esas alınarak “34.000 TL fazla ödeme yapıldığı” sonucuna ulaşılması anlaşılır değildir.

Genel Kurulun 23.02.2025 tarihli ve 13 numaralı kararı son derece açıktır. Yapılan ödeme de bu karara kuruşu kuruşuna uygundur.

Mevcut yönetimi, ortaklarımız nezdinde Kooperatiften Genel Kurul kararına aykırı şekilde fazla ödeme almış gibi göstermeye yönelik bu gerçeğe aykırı iddialar nedeniyle, yukarıda da belirttiğimiz gibi ilgililer hakkında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı nezdinde şikayette bulunulmuş olup, kişilik haklarımıza saldırı nedeniyle ayrıca hukuki adımlar da atılacaktır.

İDDİA 8 — Bütçe Tasarısı (2025 YKÇR, Sayfa 28-29)

Kooperatif ve iktisadi işletme iki ayrı birim olmasına, gelir ve giderleri farklı olmasına karşılık tek bir bütçe tasarısı hazırlanmıştır. Gider tahminleri hiçbir hesaba dayanmadığını gösteren bol sıfırlı rakamlardan ve tamamen parasal değerlerden oluşmuştur. Bir A4 kağıdın ¼'üne sığdırılmış özet tabloya, gider gruplarının kapsadığı her bir kalemin nasıl hesaplandığını gösteren hesap cetveli ile desteklenmesi bir yana, hiçbir açıklama da bulunmamaktadır.

Brüt Ücretler (3.280.000 TL): Her bir personelin eski ücreti, yeni yıl ücretine esas artış oranı seçenekleri (örneğin memur maaş zammı, asgari ücret zammı ve yönetim teklifi); yönetimin teklifi bu zam oranlarının üstünde ise gerekçesini açıklamak suretiyle ön çalışmasını yaparak genel kurul onayına sunar, kararı genel kurul verir.

SGK işveren primi (800.000 TL): Emekli çalışan personelde %22,50 işveren payı + %2,25 KVSK toplam %24,75; emekli olmamış işçilerde ise işsizlik dahil %23,75'tir. Bu giderlerin hesap tablosunda her personelin ücretine göre hesabının gösterilmesi gerekir.

Sosyal yardım gideri (500.000 TL): Hangi ödemeleri kapsadığı belli değildir. YKÇR'lerde satır aralarında bu yardımın yol parası, yemek parası, giyim yardımı, yakacak yardımı, mali sorumluluk tazminatı gibi ödemelerden hangilerini kapsadığı, hangi periyotta ödendiği, iş

akitlerinde ödemeler bulunup bulunmadığı, daha önce alınmış genel kurul kararlarına mı dayandığı belirsizdir. Eğer yönetim kurulu bunları kendi önceliğini kullanarak belirliyorsa, genel kurula ait olması gereken bir yetki kullanımı söz konusudur. Her ne olursa olsun tüm bu ödemelerin hesap tablosunda ayrıntıları ile gösterilmesi, kendi önceliği kapsamında ödenme teklifi sunuyorsa gerekçesi belirtilmelidir.

İkramiye: Bazen sosyal yardım içinde, bazen de ayrı kalem olarak bütçe tasarısına konulmaktadır. 2026 yılında belirtilmemiş. Ancak sosyal yardımlar için yapılan değerlendirmeler ikramiye için de geçerlidir.

Kıdem tazminatı (1.200.000 TL): Hayali bir rakam koyup, bir de fasıllar arası sınırsız aktarma yetkisi alınıyor. Bu tür uygulamalar bütçe disiplini ortadan kaldırır. Bu tür rakamlar ayrılacağı tarih kesin olarak bilinen (örneğin emekli olacağı tarih) personel için hesaplanıp tam rakamı konulabilir.

Sonuç olarak onaya sunulan tasarı bütçeden ziyade, genel kuruldan geniş ve esnek bir harcama yetkisi alınmasını sağlayacak bir tahmin cetveli görünümü veriyor. İyi bir bütçede toplam rakamların bulunması yeterli değildir; rakamların dayanağı, amacı, kapsamı, ölçülebilir hedefi ve gerçeklerle karşılaştırılabilirliği olmalıdır.

İktisadi işletmenin kendine özgü faaliyetleri, gelirleri, maliyetleri ve giderleri vardır; bunların kooperatifin olağan faaliyet giderleriyle ayrı izlenmesi ve raporlanması bütçenin şeffaflığını ciddi biçimde artırır.

Genel kurul onayına; Kooperatif Faaliyet Bütçesi, İktisadi İşletme Bütçesi ve varsa Yatırım Bütçesi ayrıştırılmış bir yapıda konulmalıdır. Ne kadar para harcanacağı değil, bu paranın neden harcanacağı, karşılığında ne elde edileceği sorusuna cevap vermelidir.

Kıdem ve ihbar tazminatları için bir fon kurulmalı; yıl sonu itibarıyla kıdem tazminatı yükü güncellenip, fonda biriken para bu yükü karşılayana kadar elde edilen gelirden bu fona parasal kaynak aktarılmalıdır. Her yıl sonu tazminat yükü ve fon sermayesi güncellenmeli, kıdem tazminatlarının aidat toplayarak ödenme uygulaması kaldırılmalıdır.

Mevcut durum kadro planlaması gereksinimini ortaya koyuyor. Çalıştırılacak saha elemanları konusunda çalışmaları gözlemlemek, beklentileri karşılamayan eksiklikleri ortaya çıkarıp yapılması gereken her türlü işin tanımını yapmak, tanımlanan işi yapacak eleman profilini belirlemek, çalışma sahalarının alan ölçümlerini yapmak (m²), sürekli işler, mevsimlik işler ve arıza çıktığında yapılan işlerin yıl genelinde adam/saat ölçeğinde kaç birim olduğunu ölçmek, tatil günleri çalışılmayacak ise net işgünü ve günlük 7,5 saat çalışma süresi üzerinden 1 personelin çalışma saati ve toplam adam/saat işgücü ihtiyacı bilgileri üzerinden gerekli personel sayısına ulaşmak mümkün olacaktır.

Mevsimlik işler ve arıza çıktığında yapılan işler için "tam yıl eleman çalıştırılması / dışardan hizmet alınması" seçenekleri değerlendirilerek ekonomik olanı uygulamak; her işçilik kalemi için adam/saat ölçeği bazında hedef belirlenip, bu ölçeğe göre gerçekleştirmelerin değerlendirilmesi bu konudaki düşüncelerimizin özetidir.

SON SÖZLER

Site Yönetimine geçiş seçeneği kabul görürse, bu gerçekleşene kadar Kooperatif (Yapı/İşletme) devam ettiği sürece iktisadi işletme için tam mükellefiyet tesis edip kayıtlarını kooperatif kayıtlarından ayırmak ve vergiye tabi olmayan ortak içi işlemlerden elde edilen gelirleri kurumlar vergisi matrahına dahil edilmesini önlemek öncelikli işimizdir.

CEVAP – 8

“Bütçe Tasarısı” Hakkındaki İddialar

Muhalif adayların bu bölümde eleştirdikleri rakamlar, 2026 yılı için hazırlanmış TAHMİNİ BÜTÇE rakamlarıdır.

Tahmini bütçe; bir sonraki faaliyet döneminde gerçekleşmesi öngörülen gelir ve giderlerin, önceki yıl gerçekleşmeleri, ücret ve fiyat artışları, enflasyon, mevcut sözleşmeler, personel giderleri ve öngörülebilir sair harcamalar dikkate alınarak önceden tahmin edilmesidir.

Dolayısıyla tahmini bütçede yer alan bir rakam, o tutarın harcandığı veya mutlaka harcanacağı anlamına gelmez.

Örneğin 2026 yılı tahmini bütçesine 1.200.000,00 TL kıdem tazminatı karşılığı konulmuş olması, 2026 yılında 1.200.000,00 TL kıdem tazminatı ödeneceği anlamına gelmemektedir. İşten ayrılma, emeklilik ve sair nedenlerle doğabilecek yükümlülükler dikkate alınarak bütçede yeterli ödenek öngörülmesinden ibarettir.

Aynı şekilde brüt ücretler, SGK işveren payları ve sosyal yardım giderleri için öngörülen rakamlar da 2026 yılında gerçekleşmesi muhtemel giderler için ayrılmış tahmini bütçe kalemleridir.

Muhalif adaylar bütçenin daha ayrıntılı hazırlanmasını, her personelin ücretinin ve SGK maliyetinin ayrı ayrı gösterilmesini, adam/saat hesabı yapılmasını, kıdem tazminatı fonu kurulmasını, mevsimlik işlerde dışarıdan hizmet alınmasını ve farklı bütçeler hazırlanmasını önermektedirler.

Bunlar birer yönetim ve bütçeleme önerisidir.

Elbette yönetime aday olan kişiler kendi yönetim anlayışlarını ve projelerini ortaklarımıza açıklayabilirler. Ancak;

“Biz bütçeyi daha ayrıntılı hazırlayacağız” demek başka, mevcut bütçenin mevzuata aykırı veya usulsüz olduğunu iddia etmek başkadır.

Muhalf adayların kendi tercih ettikleri bütçeleme yönteminin uygulanmamış olması, Yönetimimizin mevzuata aykırı hareket ettiği anlamına gelmez.

İKTİSADİ İŞLETME KONUSUNDAKİ İDDİALARINA GELİNCE;

Muhalf adaylar 2026 yılı için ayrıca “İktisadi İşletme Bütçesi” hazırlanması gerektiğini ileri sürmektedirler.

Oysa Kooperatifimize bağlı iktisadi işletmenin mükellefiyeti, İşletme Kooperatifine dönüşümün ardından 04.03.2024 tarihi itibarıyla sona ermiştir.

Olmayan bir iktisadi işletme için 2026 yılı bütçesi hazırlanması gerektiğinin ileri sürülmesi anlaşılır değildir.

Üstelik aynı kişiler yazılarının daha önceki bölümlerinde iktisadi işletmenin kapatıldığını kendileri de açıkça belirtmektedirler.

Bir taraftan “İktisadi işletme 2024 yılında kapatıldı” deyip, diğer taraftan “2026 yılında neden iktisadi işletme bütçesi hazırlanmadı?” diye Yönetimi eleştirmek açık bir çelişkidir.

Kaldı ki iktisadi işletmenin yeniden oluşturulması ve Kooperatifimizin yeniden kurumlar vergisi muafiyeti kapsamına alınması gerektiği yönündeki açıklamalar da bir gelecek dönem yönetim ve vergilendirme önerisidir. Bunun mevcut Yönetim tarafından 2026 yılı tahmini bütçesinde uygulanmamış olması başlı başına bir usulsüzlük değildir.

Personel sayısının adam/saat hesabıyla belirlenmesi, mevsimlik işlerde dışarıdan hizmet alınması, kıdem tazminatı için ayrıca fon oluşturulması ve bütçenin farklı alt bütçelere ayrılması yönündeki görüşler de aynı niteliktedir.

Bunlar tartışılabilir, Genel Kurula sunulabilir ve ortaklarımız tarafından değerlendirilebilir önerilerdir.

Ancak kendi yönetim anlayışlarını tek doğru yöntem, mevcut Yönetimin farklı uygulamalarını ise “hata”, “mevzuata aykırılık”, “hayali rakam” veya “bütçe disiplininin ortadan kaldırılması” şeklinde sunmaları gerçeği yansıtmamaktadır.

SONUÇ OLARAK;

2026 yılı için hazırlanan belge adı üzerinde bir TAHMİNİ BÜTÇEDİR. Bütçede yer alan rakamlar önceki dönem gerçekleştirmeleri ve 2026 yılında ortaya çıkması muhtemel giderler dikkate alınarak öngörülmüş rakamlardır.

Muhalif adayların bütçeyi daha ayrıntılı hazırlamak, personel planlamasını farklı yapmak veya başka bir bütçeleme sistemi uygulamak istemeleri kendi yönetim tercihleridir. Bu önerilerini ortaklarımızın değerlendirmesine sunmaları da son derece doğaldır.

Ancak “biz olsak farklı yapardık” demek, mevcut uygulamanın hatalı veya mevzuata aykırı olduğunu göstermez.

Kooperatifimizin tahmini bütçesi Genel Kurulun bilgisine ve onayına sunulmaktadır. Harcamalar ise gerçekleştiğinde muhasebe kayıtlarına alınmakta ve takip eden dönem faaliyet raporları ve mali tablolarıyla ortaklarımızın denetimine sunulmaktadır.

Dolayısıyla bütçe rakamlarından hareketle Yönetimimizin keyfî veya denetimsiz harcama yetkisi kullandığı izlenimi yaratılması doğru değildir.

Tahmini Bütçe bir harcama gerçekleşme tablosu değil, gelecek döneme ilişkin mali bir öngörüdür. Gerçekleşen harcamanın hukuka uygunluğu da tahmini rakam üzerinden değil, yapılan işlemin ve dayanağının incelenmesiyle değerlendirilir.

SON SÖZ

Değerli ortaklarımız ,

Yukarıda ifade ettiklerimizin pek çoğu daha önceki faaliyet raporlarımızda yer alan hususlardır. Muhalif olduğunu iddia eden kişilerin hakkımızda ileri sürdüğü iddia ve iftiraların ne denli asılsız olduğunu bu şekilde bir kez daha anlatabilmiş olmayı umuyoruz. Bu ortaklarımız keşke gerçek dışı suçlamalar yerine hukuki temele oturmuş / samimi olarak ihtiyaçları önceleyen vaatlerle Sayın Ortaklarımızın karşısına çıkma yeteneğine sahip olsalardı da hep birlikte takdir etseydik.

Sayın Ortaklarımız,

Genel Kurul kararları çerçevesinde yerine getirmeye çalıştığımız yönetim görevi süresinde her ortağımızın beklentisini karşılayamamış olabiliriz, ama kooperatif tüzel kişiliğinin, dolayısıyla sizlerin maddi değerlerini korumada son derece titiz davrandığımızı ve hiçbir ihmalemiz olmadığını bilmenizi isteriz. Nitekim, muhaliflerin asılsız ithamları üzerine, yasal denetlenmeyi bizzat isteyen de bizleriz.

Kooperatifimizin her dönemde yetkin, güvenilir ve samimi ortaklarımız tarafından yönetilmesi bizim de beklentimizdir.

Sağlıklı ve huzurlu bir yaşam dileğiyle ...